



JÄRELEVALVE TAGASISIDE UURING

HARIDUS- JA TEADUSMINISTEERIUM

MÄRTS 2004

SISUKORD

	Lk
<i>I Sissejuhatus</i>	3
<i>II Põhitulemused</i>	5
<i>III Detailanalüüs</i>	6
3.1. Välishindajate poolt kasutatud hindamismeetodid.....	6
3.2. Hinnangud järelevalve erinevatele aspektidele.....	8
3.3. Välishindajate roll.....	13
3.4. Valdkonnad, milles välishindajad ennast täiendada või arendada võiksid.....	14
3.5. Vastajate hinnangud.....	15
<i>Lisad</i>	17
Lisa 1. Uuringus osalenud koolid.....	17

I SISSEJUHATUS

Uuringu eesmärgid

Uuringu eesmärgiks oli välja selgitada:

- koolijuhtide hinnangud järelevalve erinevatele aspektidele;
- välishindajate poolt kasutatud meetodid koolide hindamisel;
- valdkonnad, milles välishindajad end täiendada võiksid;
- järelevalve läbiviimise positiivsed ja negatiivsed asjaolud koolijuhtide silme läbi.

Uuring viidi läbi 2004. aasta märtsis ankeetküsitlusena. Valimi moodustasid koolid, kus välishindajad käisid 2003. aastal või 2004. aasta alguses. Ankeedid tagastas 53 kooli 81-st. Uuringu aruandes kasutatakse valimina ankeedi tagastanud koole.

Põhilise osa ankeedist moodustasid:

- Välishindajate kohta käivad väited (20 väidet), mida koolijuhid said hinnata 6-pallisel skaalal, kus "6" tähendas, et väitega ollakse täiesti nõus ja „1“, et ei olda üldse nõus.
- Etteantud hindamismeetodid (17 meetodit), mille puhul tuli märkida need, mida välishindajad kasutasid. Ankeedis puudunud uurimismeetodid sai oma sõnadega lisada.
- Lisaks etteantud väärtustega hinnangutele paluti koolijuhtidel oma sõnadega öelda, mis neile järelevalve juures ei meeldinud ja mis meeldis.

Uuringu tulemuste analüüs tagas vastajate anonüümsuse ning võimaldas neil oma arvamusi vabalt väljendada.

Kontaktandmed

OÜ Sinekuur
Telefon: 502 5441
E-post: sinekuur@hotmail.ee
Aadress: Ülikooli 12, Tartu

Valim (N=53)

Kooli liik

	Arv	Osakaal
Lasteaed-alkkool	2	3,8
Algkool	5	9,4
Põhikool	21	39,6
Gümnaasium	25	47,2
Kokku	53	

Paiknemine

	Arv	Osakaal
Linna kool	23	43,4
Valla kool	29	54,7
Erakool	1	1,9
Kokku	53	

Maakond

	Arv	Osakaal
Harjumaa	16	30,2
Ida-Virumaa	4	7,5
Jõgevamaa	3	5,7
Järvamaa	3	5,7
Läänemaa	3	5,7
Lääne-Virumaa	3	5,7
Põlvamaa	3	5,7
Pärnumaa	5	9,4
Raplamaa	3	5,7
Saaremaa	3	5,7
Tartumaa	2	3,8
Viljandimaa	2	3,8
Võrumaa	3	5,7
Kokku	53	

Õpilaste arv koolis

	Arv	Osakaal
Kuni 69	7	13,2
70-100	6	11,3
101-200	12	22,6
201-350	9	17,0
351-600	5	9,4
601-900	6	11,3
901 ja enam	8	15,1
Kokku	53	

II PÕHITULEMUSED

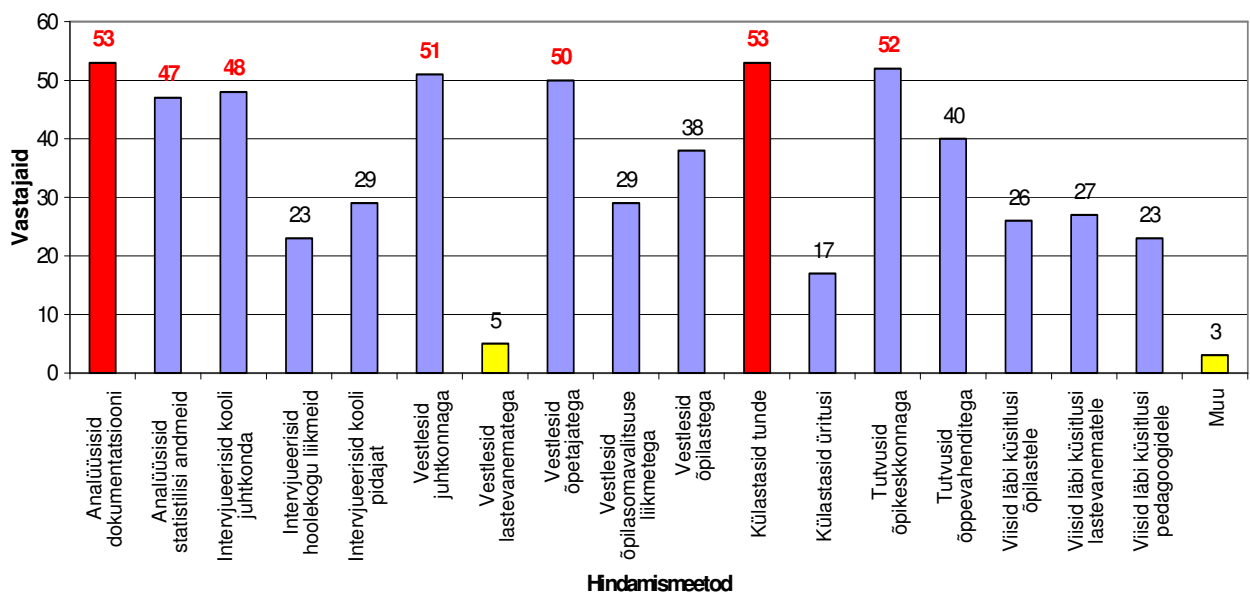
1. Kõige ilmsemalt esile kerkinud probleemiks oli välishindajate saabumisega kaasnevad pinged. See oli ainus kinnitust leidnud negatiivne väide (keskmine 4,094). Umbes kümnendik (9,43%) vastajaist tõi selle välja ka vaba vastusena küsimusele, mis neile järelevalve läbiviimise juures ei meeldinud.
2. Kõigis uuritavates koolides kasutasid välishindajad dokumentatsiooni analüüsi ja klasside külastamist.
3. Kõige vähem kasutati lastevanematega rääkimist (9,43% vastajatest) ja muid meetodeid (5,66%).
4. Peaaegu täielikult nõustutakse väitega, et kooli tööd reguleerivad dokumendid olid välishindajatele kättesaadavad (keskmine 5,698).
5. Gümnaasiumid (2,957), koolid suurusega 201-350 (2,556), koolid suurusega 901 ja enam (2,857) ning Harjumaa koolid (3,000) ei ole saanud nõustamist kooli pidajate poolt.
6. Vastajate arvates iseloomustas välishindajaid kõige enam roll kontrollijad (33,96% vastanutest).
7. Kõige rohkem toodi välja, et välishindajad võiksid ennast täiendada nõustamises (58,49% vastanutest), sellele järgnes analüüsimine (33,96%).
8. Vastajad pakkusid arendamiseks välja järgnevaid valdkondi: eripedagoogika (3,77%), maapiirkondade probleemid (1,89%), koolide eripära (1,89%) ja kontrollitavate ainete arvu suurendamine (1,89%).
9. Vastajatele ei meeldinud: liigne dokumendikesksus, vähene tagasiside, eripära arvestamata jätmine ja närvipinge välishindajate kohalviibimisest.
10. Vastajatele meeldis: heatahtlikkus, meeldiv suhtlemine, korrektsus, püüd mõista ja nõuanded.

III DETAILANALÜÜS

3.1. Välishindajate poolt kasutatud hindamismeetodid

- Kasutati praktiliselt kõiki väljapakutud hindamismeetodeid
- Levinuimateks välishindajate poolt kasutatavateks analüüsimeetoditeks olid dokumentide analüüs (100% vastajatest) ja tundide külastamine (100%), järgnesid õpikeskkonnaga tutvumine (98,1%) ning juhtkonna ja õpetajatega vestlemine (vastavalt 96,2% ja 94,3%).
- Kõige vähem oli kasutatud lastevanematega rääkimist (9,4%) ja muid meetodeid (5,7%).
- Muude hindamismeetoditena toodi välja: laialdane huvi erivajadustega õpilaste osas, huvi kooli sisehindamise vastu ja suulised küsitlused.

Joonis 1. Välishindajate poolt kasutatud hindamismeetodid



Tabel 1. Hindamismeetodid kooli liigi järgi

Hindamismeetod	Lasteaed- algkool (n=2)	Algkool (n=5)	Põhikool (n=21)	Gümnaasium (n=25)	Kokku (N=53)
Analüüsisid dokumentatsiooni	2	5	21	25	53
Analüüsisid statistilisi andmeid	1	5	18	23	47
Intervjueerisid kooli juhtkonda	1	5	19	23	48
Intervjueerisid hoolekogu liikmeid	0	2	10	11	23
Intervjueerisid kooli pidajat	1	3	15	10	29
Vestlesid juhtkonnaga	2	5	19	25	51
Vestlesid lastevanematega	0	0	2	3	5
Vestlesid õpetajatega	2	4	21	23	50
Vestlesid õpilasomavalitsuse liikmetega	0	0	11	18	29
Vestlesid õpilastega	2	3	16	17	38
Külastasid tunde	2	5	21	25	53
Külastasid üritusi	0	0	7	10	17
Tutvusid õpikeskkonnaga	2	5	21	24	52
Tutvusid õppevahenditega	2	5	16	17	40
Viisid läbi küsitlusi õpilastele	0	1	10	15	26
Viisid läbi küsitlusi lastevanematele	1	2	9	15	27
Viisid läbi küsitlusi pedagoogidele	0	1	10	12	23
Muu	0	0	2	1	3

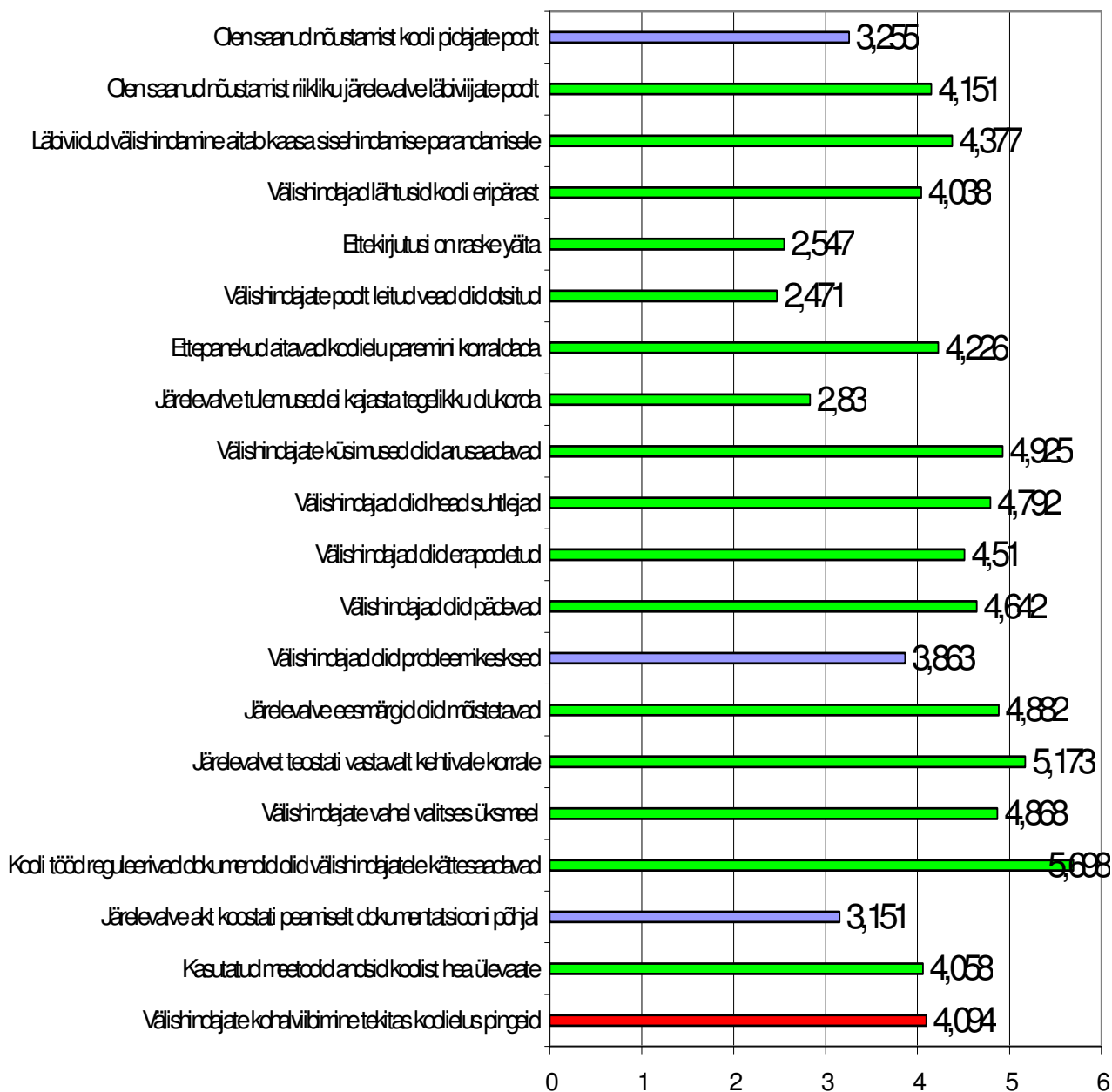
Tabel 2. Hindamismeetodid kooli õpilaste arvu järgi

Hindamismeetod	Kuni 69 (n=7)	70- 100 (n=6)	101- 200 (n=12)	201- 350 (n=9)	351- 600 (n=5)	601- 900 (n=6)	901 ja enam (n=8)	Kokku N=53
Analüüsisid dokumentatsiooni	7	6	12	9	5	6	8	53
Analüüsisid statistilisi andmeid	5	5	11	9	5	6	6	47
Intervjueerisid kooli juhtkonda	6	6	11	8	5	6	6	48
Intervjueerisid hoolekogu liikmeid	2	3	6	4	3	2	3	23
Intervjueerisid kooli pidajat	5	3	9	5	4	2	1	29
Vestlesid juhtkonnaga	7	5	11	9	5	6	8	51
Vestlesid lastevanematega	0	0	2	2	0	0	1	5
Vestlesid õpetajatega	6	6	12	8	5	6	7	50
Vestlesid õpilasomavalitsuse liikmetega	1	3	6	6	3	4	6	29
Vestlesid õpilastega	6	4	8	7	4	5	4	38
Külastasid tunde	7	6	12	9	5	6	8	53
Külastasid üritusi	0	0	6	4	1	2	4	17
Tutvusid õpikeskkonnaga	7	6	12	9	5	6	7	52
Tutvusid õppevahenditega	7	4	9	8	4	3	5	40
Viisid läbi küsitlusi õpilastele	0	3	6	6	3	3	5	26
Viisid läbi küsitlusi lastevanematele	2	3	4	8	1	2	6	26
Viisid läbi küsitlusi pedagoogidele	1	5	3	4	4	2	4	23
Muu	0	2	0	0	0	0	1	3

3.2. Hinnangud järelevalve erinevatele aspektidele

- Enamik väidetele antud hinnangutest viitavad väite aluseks oleva olukorra positiivsusele. Kõige enam nõustutakse väitega, et kooli tööd reguleerivad dokumendid olid välishindajatele kättesaadavad (keskmine 5,698).
- Neutraalselt on vastatud väidetele, et ollakse saanud nõustamist kooli pidaja poolt (3,255), välishindajad olid probleemikesksed (3,863) ja järelevalve akt koostati peamiselt dokumentatsiooni põhjal (3,151).
- Negatiivsetest väidetest nõustuti vaid sellega, et välishindajate kohalviibimine tekitas koolielus pingeid (4,094).
- Gümnaasiumid (2,957), koolid suurusega 201-350 (2,556), koolid suurusega 901 ja enam (2,857) ning Harjumaa koolid (3,000) ei ole saanud nõustamist kooli pidajate poolt.
- Ida-Virumaa koolid nõustusid täieleikult, et kooli tööd reguleerivad dokumendid olid välishindajatele kättesaadavad.

Joonis 2. Väidetele antud hinnangute keskmised



Tabel 3. Hinnangud järelevalvele kooli liigi alusel

Väide	Kooli liik				
	Lasteaed- algkool (n=2)	Algkool (n=5)	Põhikool (n=21)	Gümnaasium (n=25)	Kokku (N=53)
Välishindajate kohalviibimine tekitas koolielus pingeid	4,000	4,800	3,905	4,120	4,094
Kasutatud meetodid andsid koolist hea ülevaate	3,500	3,400	4,250	4,080	4,058
Järelevalve akt koostati peamiselt dokumentatsiooni põhjal	3,000	3,600	2,619	3,520	3,151
Kooli tööd reguleerivad dokumendid olid välishindajatele kättesaadavad	5,500	5,600	5,524	5,880	5,698
Välishindajate vahel valitses üksmeel	5,500	4,800	5,095	4,640	4,868
Järelevalvet teostati vastavalt kehtivale korrale	5,000	4,800	5,429	5,042	5,173
Järelevalve eesmärgid olid mõistetavad	5,000	4,400	5,200	4,708	4,882
Välishindajad olid probleemikesksed	4,000	3,600	3,900	3,875	3,863
Välishindajad olid pädevad	5,500	5,000	4,619	4,520	4,642
Välishindajad olid erapooletud	5,500	3,800	4,667	4,435	4,510
Välishindajad olid head suhtlejad	6,000	4,400	4,905	4,680	4,792
Välishindajate küsimused olid arusaadavad	5,000	5,200	5,143	4,680	4,925
Järelevalve tulemused ei kajasta tegelikku olukorda	3,500	3,400	2,571	2,880	2,830
Ettepanekud aitavad koolielu paremini korraldada	4,000	4,200	4,429	4,080	4,226
Välishindajate poolt leitud vead olid otsitud	2,500	3,200	2,200	2,542	2,471
Ettekirjutusi on raske täita	2,500	2,000	2,476	2,720	2,547
Välishindajad lähtusid kooli eripärast	5,000	4,000	4,350	3,720	4,038
Läbiviidud välishindamine aitab kaasa sisehindamise parandamisele	4,000	4,000	4,619	4,228	4,377
Olen saanud nõustamist riikliku järelevalve läbiviijate poolt	3,500	3,800	4,667	3,840	4,151
Olen saanud nõustamist kooli pidajate poolt	3,500	3,800	3,429	2,957	3,255

Tabel 4. Hinnangud järelevalvele kooli õpilaste arvu järgi

Väide	Kooli suurus							
	Kuni 69 (n=7)	70-100 (n=6)	101-200 (n=12)	201- 350 (n=9)	351- 600 (n=5)	601- 900 (n=6)	901 ja enam (n=8)	Kokku N=53
Välishindajate kohalviibimine tekitas koolielus pingeid	3,857	3,667	4,500	4,444	3,800	4,667	3,375	4,094
Kasutatud meetodid andsid koolist hea ülevaate	3,714	4,333	3,909	4,111	4,000	4,167	4,250	4,058
Järelevalve akt koostati peamiselt dokumentatsiooni põhjal	2,857	2,833	3,167	3,444	3,800	3,167	2,875	3,151
Kooli tööd reguleerivad dokumendid olid välishindajatele kättesaadavad	5,429	5,167	5,750	5,889	5,800	5,833	5,875	5,698
Välishindajate vahel valitses üksmeel	5,143	5,167	4,833	4,667	4,600	5,000	4,750	4,868
Järelevalvet teostati vastavalt kehtivale korrale	5,286	5,000	5,500	5,000	5,600	5,000	4,750	5,173
Järelevalve eesmärgid olid mõistetavad	5,000	4,833	5,083	4,778	4,800	4,600	4,875	4,882
Välishindajad olid probleemikesksed	3,857	3,833	3,818	3,667	4,600	3,333	4,143	3,863
Välishindajad olid pädevad	5,143	4,833	4,417	4,444	5,200	4,167	4,625	4,642
Välishindajad olid erapooletud	5,000	4,333	4,250	4,778	4,400	4,750	4,250	4,510
Välishindajad olid head suhtlejad	5,286	4,833	4,667	5,000	4,600	4,500	4,625	4,792
Välishindajate küsimused olid arusaadavad	5,286	5,333	5,083	4,556	4,400	4,833	4,875	4,925
Järelevalve tulemused ei kajasta tegelikku olukorda	2,857	2,667	3,083	2,889	2,600	2,500	2,875	2,830
Ettepanekud aitavad koolielu paremini korraldada	4,286	4,833	4,250	3,889	4,400	3,667	4,375	4,226
Välishindajate poolt leitud vead olid otsitud	2,286	2,000	2,636	2,556	3,000	2,400	2,375	2,471
Ettekirjutusi on raske täita	2,000	2,833	2,500	2,667	2,600	3,000	2,375	2,547
Välishindajad lähtusid kooli eripärast	4,857	3,667	4,083	3,375	4,200	3,833	4,250	4,038
Läbiviidud välishindamine aitab kaasa sisehindamise parandamisele	4,143	5,000	4,500	4,000	4,800	4,167	4,250	4,377
Olen saanud nõustamist riikliku järelevalve läbiviijate poolt	3,571	5,000	4,583	3,111	4,600	4,500	4,000	4,151
Olen saanud nõustamist kooli pidajate poolt	3,286	3,833	3,250	2,556	3,500	4,000	2,857	3,255

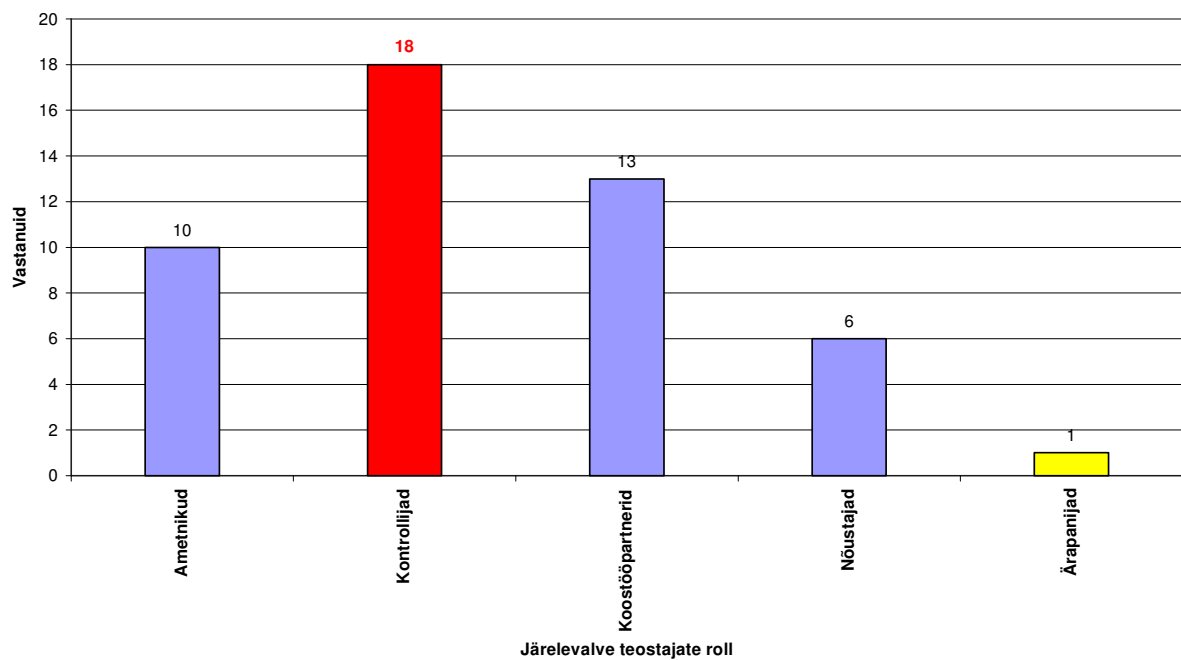
Tabel 5. Hinnangud järelevalvele maakondade järgi

Väide	Maakond				
	Harjumaa n=16	Pärnumaa n=5	Ida- Virumaa n=4	Kõik ülejäänud maakonnad n=28	Valimi keskmine N=53
Välishindajate kohalviibimine tekitas koolielus pingeid	3,875	4,000	3,750	4,286	4,094
Kasutatud meetodid andsid koolist hea ülevaate	4,250	4,000	4,250	3,926	4,058
Järelevalve akt koostati peamiselt dokumentatsiooni põhjal	2,813	3,000	4,500	3,179	3,151
Kooli tööd reguleerivad dokumendid olid välishindajatele kättesaadavad	5,813	5,800	6,000	5,571	5,698
Välishindajate vahel valitses üksmeel	4,875	5,000	5,500	4,750	4,868
Järelevalvet teostati vastavalt kehtivale korrale	5,200	5,000	5,500	5,143	5,173
Järelevalve eesmärgid olid mõistetavad	5,000	4,600	4,667	4,889	4,882
Välishindajad olid probleemikesksed	3,857	3,600	3,250	4,000	3,863
Välishindajad olid pädevad	4,563	4,800	5,000	4,607	4,642
Välishindajad olid erapooletud	4,867	4,400	4,333	4,357	4,510
Välishindajad olid head suhtlejad	4,625	5,000	5,750	4,714	4,792
Välishindajate küsimused olid arusaadavad	4,875	5,000	5,000	4,929	4,925
Järelevalve tulemused ei kajasta tegelikku olukorda	2,938	3,000	2,500	2,786	2,830
Ettepanekud aitavad koolielu paremini korraldada	4,313	4,200	4,000	4,214	4,226
Välishindajate poolt leitud vead olid otsitud	2,133	2,600	3,750	2,444	2,471
Ettekirjutusi on raske täita	2,750	2,000	3,250	2,429	2,547
Välishindajad lähtusid kooli eripärast	4,133	4,400	3,250	4,036	4,038
Läbiviidud välishindamine aitab kaasa sisehindamise parandamisele	4,438	4,400	4,250	4,357	4,377
Olen saanud nõustamist riikliku järelevalve läbiviijate poolt	4,250	3,400	4,250	4,214	4,151
Olen saanud nõustamist kooli pidajate poolt	3,000	3,300	4,333	3,286	3,255

3.3. Järelevalve teostajate roll

- Kõige rohkem toodi välja, et välishindajad olid kontrollijad (33,96% vastanutest)
- Kõige väikese arvulisem oli ühe vastaja poolt välja pakutud “Ärapanijad” (1,89%)

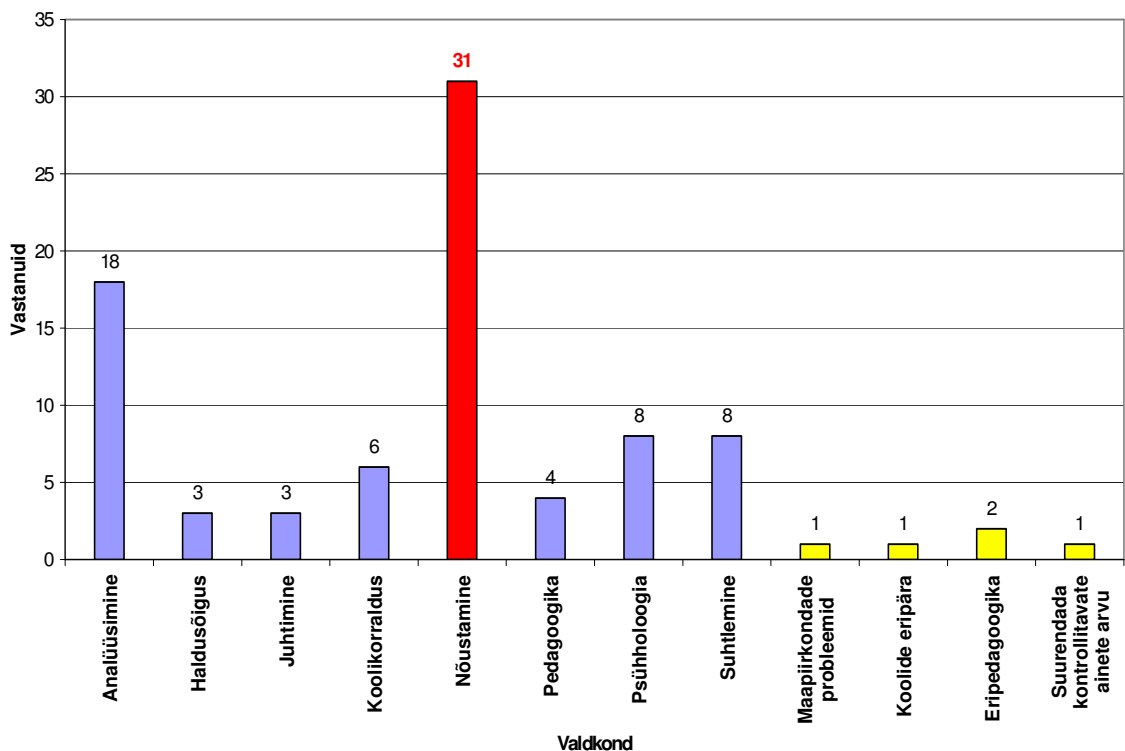
Joonis 3. Järelevalve teostajate roll



3.4. Valdkonnad, milles välishindajad ennast täiendada või arendada võiksid

- Kõige rohkem toodi välja, et välishindajad võiksid ennast täiendada nõustamises (58,49% vastanutest), sellele järgnes analüüsimine (33,96%).
- Kõige väikese arvulisemad olid vastajate endi poolt välja pakutud täiendamis- ning arenguvõimalused: eripedagoogika (3,77%), maapiirkondade probleemid (1,89%), koolide eripära (1,89%) ja suurendada kontrollitavate ainete arvu (1,89%). Kuid vastusegrupi “Muu” kasutajaid on 9,43% vastanutest.

Joonis 4. Valdkonnad, milles järelevalve teostajad ennast arendada ja täiendada võiksid



3.5. Vastajate hinnangud

Mis järelevalve juures ei meeldinud (süsteematiseeritud vastused)

- Liigset dokumendikesksust mainitakse üheteistkümnel korral.

Vastajate väited	Vastajate arv
Liigne dokumendikesksus	11
Vähene tagasiside	5
Ei arvestata klasside ja kooli eripäraga	5
Närvipinget välishindajate kohalolekust	5
Paljud asjad ei kajastu lõpparuandes	3
Peeti ennast absoluutseks tõeks	2
Mõnede nõustajate erialane pädevus jätab soovida	2
Liiga lühiajaline	2
Seadus kui dogma	1
Teadmatus, et millisesse klassi poolelt tunnilt minnakse	1
Järelevalve sooritajad andsid tundlikku infot kõrvalistele isikutele	1
Viibisid liiga vähe aega koha peal	1
Õpetajate ainepädevuse kontrollimine	1
Kritiseeriti eelmisi koole	1
Esmase hinnangu ja aruande erinevused	1
Puudus võimalus lisamaterjalide esitamiseks	1
Järelvalvetöötajad polnud meeldivad	1
Võrdlus maakondade keskmistega	1
Liiga pikaajaline	1
Ei arvestata riigieksamite tulemustega	1
Pidepunktid ühtlustamata	1
Toimumisaeg enne Jõule	1
Üksikfakt ei anna üldpilti	1
Kuulujuttude uskumine	1
Inspektoril oli kogu aeg kiire	1
Üksikud järeldused olid tendentslikud	1
Õpilaste ja lastevanemate küsitluse tulemusi ei arutatud läbi	1
Planeerimata ja kaootilisena näiv tegevus	1
Õppetundide analüüs võinuks olla põhjalikum	1

Mis järelevalve juures meeldis (süsteematiseeritud vastused)

- Heatahtlikkust mainitakse kolmeteistkümnel korral..

Vastate väited	Vastajate arv
Heatahtlikkus	13
Meeldiv suhtlemine	10
Korrektus	8
Püüd mõista	8
Nõuanded	7
Võimalus täpsustada, vaidlustada	6
Tagasiside	5
Teadmised ja kompetentsus	4
Võimalus probleemidest rääkida	3
Tasakaalukus	2
Asjalikkus ja teadlikkus dokumentide kontrollimisel	2
Ei häirinud igapäevatööd	2
Koostöö	2
Eelarvamustest vaba suhtumine	2
Aeg ette teada	1
Plaanikesksus	1
Vestlused juhtkonna ja õpilastega	1
Distsiplineerib	1
Dokumentatsiooni korrastamine	1
Õppekava kiideti	1
Kollegiaalne suhtumine	1
Vesteldi kõigi huvigruppidega	1
Paindlik suhtumine	1
Põhjalikud	1
Juhtisid tähelepanu tulemuste konkretiseerimisele	1
Sõbralik	1

LISAD

LISA 1

Uuringus osalenud koolid

- 1 Aruvälja Algkool
- 2 Ehte Humanitaargümnaasium
- 3 Eidapere Põhikool
- 4 Gustav Adolfi Gümnaasium
- 5 Juurikaru Põhikool
- 6 Jõgeva Gümnaasium
- 7 Jõgeva Ühisgümnaasium
- 8 Järveselja Algkool
- 9 Jüri Gümnaasium
- 10 Kaarepere Põhikool
- 11 Kabala Põhikool
- 12 Kasari Põhikool
- 13 Kehtna Põhikool
- 14 Kihelkonna Põhikool
- 15 Kiili Kool
- 16 Kohtla-Järve 3. Keskkool
- 17 Kohtla-Järve Järve Gümnaasium
- 18 Kose Gümnaasium
- 19 Krootuse Põhikool
- 20 Kuldre Põhikool
- 21 Kuressaare Vanalinna Kool
- 22 Kõmsi Lasteaed-Algkool
- 23 Lagedi Põhikool
- 24 Lehtse Põhikool
- 25 Leie Põhikool
- 26 Lelle Põhikool
- 27 Loksa 1. Keskkool
- 28 Loksa Vene Gümnaasium
- 29 Lümanda Põhikool
- 30 Martna Põhikool
- 31 Metsküla Algkool
- 32 Mikitamäe Põhikool
- 33 Narva 6. Keskkool
- 34 Narva Eesti Gümnaasium
- 35 Narva Joala Kool
- 36 Narva Juhkentali Kool
- 37 Narva Pähklimäe Gümnaasium

- 38 Nõo Põhikool
- 39 Oskar Lutsu Palamuse Gümnaasium
- 40 Parksepa Keskkool
- 41 Pelgulinna Gümnaasium
- 42 Puhja Gümnaasium
- 43 Põlgaste Põhikool
- 44 Päinurme Internaatkool
- 45 Pärnu Koidula Gümnaasium
- 46 Pärnu Sütevaka Humanitaargümnaasium
- 47 Pärnu Väike Vabakool
- 48 Rahumäe Põhikool
- 49 Rakvere Lille Kool
- 50 Retla Kool
- 51 Roela Põhikool
- 52 Rõuge Põhikool
- 53 Seljametsa Lasteaed-Algkool
- 54 Sillamäe Astangu Kool
- 55 Sürgavere Põhikool
- 56 Tabivere Keskkool
- 57 Tallinna 37. Keskkool
- 58 Tallinna Arte Gümnaasium
- 59 Tallinna Humanitaargümnaasium
- 60 Tallinna Inglise Kolledž
- 61 Tallinna Järveotsa Gümnaasium
- 62 Tallinna Katleri Põhikool
- 63 Tallinna Lasnamäe Gümnaasium
- 64 Tallinna Saksa Gümnaasium
- 65 Tallinna Sikupilli Keskkool
- 66 Tallinna Üldgümnaasium
- 67 Tartu Katoliku Kool
- 68 Tartu Miina Härma Gümnaasium
- 69 Tuudi Algkool
- 70 Tääksi Põhikool
- 71 Valga Põhikool
- 72 Valguta Lasteaed-Algkool
- 73 Valtu Põhikool
- 74 Varbola Kool
- 75 Vasta Põhikool
- 76 Viljandi Paalalinna Gümnaasium
- 77 Viljandi Valuoja Põhikool
- 78 Vodja Algkool
- 79 Võru Kesklinna Gümnaasium
- 80 Võru Vene Gümnaasium
- 81 Ääsmäe Põhikool